

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง
เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม
ของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙

คำนำ

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และการให้ - รับสินบน เป็นประเด็นสำคัญที่ถูกกล่าวถึงอย่างกว้างขวางทั้งในระดับประเทศและระดับนานาชาติ หากเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมเมื่อใด ในบั้นปลายมักจะนำไปสู่การทุจริตในรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งอยู่เสมอ ดังนั้น ในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาจึงมีความพยายามจากหลายฝ่ายทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม พยายามผลักดันและเรียกร้องให้มีการกระทำอันอาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการให้ - รับสินบน รัฐบาลมีนโยบายให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ โดยได้กำหนดทิศทางไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และแผนปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น หน่วยงานภาครัฐซึ่งเป็นเป้าหมายของการให้สินบนและมีความเสี่ยงต่อการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

สถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ จึงจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม ของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ เพื่อจะเป็นประโยชน์ต่อการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ ให้มีประสิทธิภาพ ส่งเสริมให้ผู้บริหารสถานีตำรวจนครบาลตระหนักรู้ แสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการ อันจะช่วยผลักดันให้นำไปสู่การบรรลุเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ “ ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ”

สถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์

การขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม สำหรับสถานีตำรวจนครบาล

สำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณาจัดทำข้อเสนอแนะการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาล เพื่อให้สถานีตำรวจนครบาลมีการกำหนดแนวทางป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของสถานีตำรวจนครบาลได้สอดคล้องกับบริบทและสถานการณ์การทุจริตที่เกิดขึ้น และสามารถขับเคลื่อนนำแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม อันจะนำไปสู่การเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของตำรวจ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอแนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมสำหรับสถานีตำรวจนครบาล ดังนี้

๑.วิเคราะห์สถานการณ์ของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์

ส่วนรวมในหน่วยงาน สภาพแวดล้อมบริบท และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เพื่อค้นหาปัญหาอุปสรรค จุดอ่อนข้อบกพร่อง และประเด็นที่ต้องพัฒนา

๒.ประเมิน/ทบทวนความเสี่ยง และบริหารจัดการความเสี่ยงการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ให้ตรงกับประเด็นสถานการณ์การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

๓.จัดทำแผนการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ

ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

๔.ดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์

ส่วนรวมของหน่วยงาน

๕.กำกับติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนการดำเนินการป้องกันการขัดกันระหว่าง

ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานไปสู่การปฏิบัติ



๑.วิเคราะห์สถานการณ์ของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

ข้อแนะนำดำเนินการ :

หน่วยงานต้องรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลสถานการณ์ของการเกิดการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน และข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

-ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน

-สถานการณ์เกี่ยวกับการทุจริต เช่น คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption
Perception Index-CPI) ข้อมูลสถิติเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริต เป็นต้น

-รูปแบบและความเสี่ยงของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์
ส่วนรวมของหน่วยงาน

-ผลการดำเนินการตามแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ

ประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน ปัญหา / อุปสรรคในการดำเนินการขับเคลื่อนตามแนวทางการป้องกันการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

-เพื่อค้นหาประเด็นข้อบกพร่อง/จุดอ่อน/ประเด็นสำคัญที่ต้องดำเนินการต่อไป

๒.ประเมิน/ทบทวนความเสี่ยง และบริหารจัดการความเสี่ยงและบริหารจัดการความเสี่ยงการเกิดการขัดกัน ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

ข้อแนะนำดำเนินการ :

นำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ในขั้นตอนที่ ๑ มาประเมินความเสี่ยงของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์
ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งเป็นการประเมินความเสี่ยงของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ
ประโยชน์ส่วนรวม เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหาจุดอ่อน ของระบบต่างๆภายในหน่วยงานที่อาจเกิดเป็นช่องว่างที่ทำให้
เกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ที่จะทำการ
ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในอนาคตเพื่อนำมาสู่การกำหนดโครงการ/กิจกรรม/
มาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมให้ตรงกับประเด็นความเสี่ยงของการ
ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน สำหรับขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงของการ
เกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน มีขั้นตอนเช่นเดียวกันกับการประเมิน
ความเสี่ยงของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน มีขั้นตอน
เช่นเดียวกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดังนี้

ขั้นตอนที่ ๑ การคัดเลือกกระบวนการ หรือโครงการ

หน่วยงานต้องค้นหากระบวนการซึ่งเป็นภารกิจหลักของหน่วยงานที่มีความเสี่ยงการเกิดการขัดกันระหว่าง
ประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวม การค้นหาความเสี่ยงของการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
อาจค้นหาจากความเสี่ยงที่เกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมา
ก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมุติฐาน
หรือเป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่เกิดในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking
information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ
ประโยชน์ส่วนรวมนั้น อยู่แล้วหรือไม่

ขั้นตอนที่ ๒ การระบุประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

เมื่อหน่วยงานตกลงร่วมกันว่าจะนำกระบวนการใดมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ให้หน่วยงานนำกระบวนการนั้นมาระบุรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานในกระบวนการนั้นมาระบุรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานในกระบวนการนั้น และทำการระบุประเด็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในแต่ละขั้นตอน ตามรูปแบบของการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ๙ รูปแบบได้แก่

๑.การรับผลประโยชน์ (Accepting Benefits)

๒.การทำธุรกิจกับตนเอง (Self-dealing) หรือเป็นคู่สัญญา (Contracts)

๓.การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะหรือหลังเกษียณ

(Postemployment)

๔.การทำงานพิเศษ (Outside employment or moonlighting)

๕.การรู้ข้อมูลภายใน (Inside information)

๖.การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว (Using your employer's property for private advantage)

๗.การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork barreling)

๘.การใช้ตำแหน่งหน้าที่เอื้อประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง (Nepotism)

๙.การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐ หรือหน่วยงานของรัฐอื่น

(Influence) เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง

โดยอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงว่ามีรูปแบบพฤติกรรมในแต่ละ

ขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการ ให้ละเอียดและชัดเจนว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงานอาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเองผู้ประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้น โดยหน่วยงานอาจใช้เทคนิคหรือวิธีการต่างๆ ในการช่วยค้นหาความเสี่ยง ดังนี้

๑.การระดมสมอง (Brainstorming) เป็นการระดมความคิดเห็นจากบุคลากรแล้วเจ้าหน้าที่ใน

องค์กรที่รับผิดชอบงานด้านต่างๆ ซึ่งเป็นเจ้าของงานที่รู้และเข้าใจความเสี่ยงของงานที่ตนเองรับผิดชอบมากที่สุดหรือเรียกว่าเป็นเจ้าของความเสี่ยง (Risk Owners)

๒.การสัมภาษณ์ (Interview) เป็นการสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับงาน

โครงการหรือกระบวนการปฏิบัติงานนั้น เพื่อให้ได้ข้อมูลในเชิงลึกเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่คาดว่าจะจะเป็นความเสี่ยงนอกจากนี้ยังสามารถใช้ในการยืนยันข้อมูลเดิมที่มีอยู่ว่ามีการเปลี่ยนแปลงหรือไม่

๓.การใช้แบบสอบถามที่จัดทำขึ้น (Questionnaire) เพื่อสอบถามข้อมูลต่างๆที่อาจจะเป็น

เหตุการณ์ความเสี่ยงหรืออาจจะส่งผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร นอกจากนี้ยังอาจใช้เป็นข้อมูลในการประเมินความเพียงพอของการควบคุมด้วย

๔.การจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ (Facilitated Workshops) เพื่อสอบถามหรือระดม

ความคิดเห็นจากกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งผู้นำการประชุมต้องมีทักษะที่ดีในการกำหนดหรือควบคุมกิจกรรมต่างๆให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการประชุม การจัด workshop สามารถทำได้ทุกเวลาและเป็นเครื่องมือที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมในองค์กรได้

๕.การเทียบรอย (Benchmarking) หรือการเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น โดยวัดและ

เปรียบเทียบบริการและวิธีการปฏิบัติงานกับองค์กรที่สามารถทำได้ดีกว่า เพื่อนำผลของการเปรียบเทียบมาใช้ในการปรับปรุงหน่วยงานของตนเองสู่ความเป็นเลิศ Benchmarking ไม่ใช่การลอกเลียนแบบ แต่เป็นการทำ Competitive Analysis หรือการวิเคราะห์เชิงแข่งขัน ซึ่งเป็นการนำตัวเราไปเปรียบเทียบกับคู่แข่ง

๖.การตรวจสอบ (Auditing) การตรวจสอบเป็นกิจกรรมที่จัดให้มีขึ้น เพื่อประเมินและ

ปรับปรุงการปฏิบัติงานของหน่วยงานให้ดีขึ้นหรือเพิ่มคุณค่าให้กับหน่วยงาน โดยใช้วิธีการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติงานต่างๆ ของหน่วยงานจากข้อมูลหรือข้อเท็จจริง โดยผู้ตรวจสอบจะจัดทำรายงานผลการตรวจสอบที่ระบุประเด็นข้อตรวจพบให้ข้อเสนอแนะหรือคำปรึกษา ซึ่งหน่วยงานที่ได้รับการตรวจสอบสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลในการค้นหาความเสี่ยงได้

๗.การใช้ checklist ในการประเมิน ซึ่งระบุมาตรฐานหรือสิ่งที่หน่วยงานควรปฏิบัติไว้ และผู้

ประเมินจะพิจารณาข้อเท็จจริง สิ่งที่หน่วยงานหรือองค์กรปฏิบัติ ประสิทธิภาพของผู้ที่เกี่ยวข้อง และเหตุการณ์ที่เคยเกิดขึ้นในอดีต ว่าเป็นไปตามรายการที่ระบุไว้ใน checklist หรือไม่ การที่ไม่มีหรือไม่ปฏิบัติตาม checklist ดังกล่าว อาจจะสะท้อนให้เห็นความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น

๘.การสืบสวน (Incident Investigation) ในกรณีที่มีเหตุการณ์ผิดปกติเกิดขึ้นในหน่วยงาน

เช่น การทุจริต อุบัติเหตุจากการปฏิบัติงาน การกระทำผิดกฎหมาย ฯลฯ หน่วยงานจะแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสืบสวนและจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ซึ่งข้อเท็จจริงจากรายงานดังกล่าว สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการค้นหาความเสี่ยงได้

ขั้นตอนที่ ๓ การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

หน่วยงานต้องกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน ตามความเหมาะสม โดยพิจารณา ๒ ปัจจัย คือด้านโอกาส และด้านผลกระทบและการให้คะแนนทั้ง ๒ ปัจจัยรายละเอียด ดังนี้

-โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้นๆ

ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น โดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

๑. เกณฑ์โอกาสเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Likelihood)

โอกาสเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Likelihood)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	โอกาสเกิดมากกว่า ๕ ครั้งต่อปี
๔	สูง	โอกาสเกิดไม่เกิน ๔ ครั้งต่อปี
๓	ปานกลาง	โอกาสเกิดไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๒	น้อย	โอกาสเกิดไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๑	น้อยมาก	โอกาสเกิด ๑ ครั้งต่อปี

โอกาสเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Likelihood)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก (ร้อยละ ๑๐ ขึ้นไป)
๔	สูง	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูง (ร้อยละ ๑๐)
๓	ปานกลาง	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ ๕)
๒	น้อย	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (ร้อยละ ๓)
๑	น้อยมาก	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (น้อยกว่าร้อยละ ๑)

๒. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact) ทางด้านการเงิน

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ ผลกระทบ (Impact)		
ระดับ	ระดับความรุนแรง	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ความเสียหายตั้งแต่.....บาท ถึง.....บาท
๔	สูง	ความเสียหายตั้งแต่.....บาท ถึง.....บาท
๓	ปานกลาง	ความเสียหายตั้งแต่.....บาท ถึง.....บาท
๒	น้อย	ความเสียหายตั้งแต่.....บาท ถึง.....บาท
๑	น้อยมาก	ความเสียหาย.....บาท หรือน้อยกว่า

๓. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact) ที่ไม่ใช่ทางการเงิน

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ ผลกระทบ (Impact)		
ระดับ	ระดับความรุนแรง	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	-เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม -เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์การตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
๔	สูง	-ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ -ร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
๓	ปานกลาง	-หน่วยตรวจสอบภายในของหน่วยงาน หรือหน่วยงานตรวจสอบภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง -มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
๒	น้อย	-มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
๑	น้อยมาก	-ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน -เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

๔. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม

Risk Score					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5×1=5)	สูง (5×2=10)	สูงมาก (5×3=15)	สูงมาก (5×4=20)	สูงมาก (5×5=25)
4	ต่ำ (4×1=4)	ปานกลาง (4×2=8)	สูง (4×3=12)	สูงมาก (4×4=16)	สูงมาก (4×5=20)
3	ต่ำ (3×1=3)	ปานกลาง (3×2=6)	ปานกลาง (3×3=9)	สูง (3×4=12)	สูงมาก (3×5=15)
2	ต่ำ (2×1=2)	ต่ำ (2×2=4)	ปานกลาง (2×3=6)	ปานกลาง (2×4=8)	สูง (2×5=10)
1	ต่ำ (1×1=1)	ต่ำ (1×2=2)	ต่ำ (1×3=3)	ต่ำ (1×4=4)	ปานกลาง (1×5=5)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

● สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ต่ำ (น้อยกว่า 5 คะแนน)
● สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ปานกลาง (5 – 9 คะแนน)
● สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูง (10 – 14 คะแนน)
● สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูงมาก (15 คะแนนขึ้นไป)

ขั้นตอนที่ ๔ การประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม

หลังจากหน่วยงานระบุประเด็นความเสี่ยงของการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม แล้ว หน่วยงานต้องให้คะแนนความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมโดยพิจารณาขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลางหรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การให้คะแนนความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม รายละเอียดดังตารางประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

ตารางประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	Risk Score (L x I)			
			Likelihood (L)	Impact (I)	Risk Score (L x I)	ระดับความเสี่ยง
	ระบุขั้นตอนที่ดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตั้งแต่ต้นจนสิ้นสุด	ระบุประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนรวมในแต่ละขั้นตอนของการดำเนินงาน	ให้คะแนนตามเกณฑ์ที่หน่วยงานกำหนด	ให้คะแนนตามเกณฑ์ที่หน่วยงานกำหนด	ใส่ผลคูณ (L x I)	ระบุระดับสูงมาก/สูง/กลาง/ต่ำ (ดูตามตารางจัดระดับความเสี่ยงการทุจริต)

ขั้นตอนที่ ๕ บริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

หน่วยงานดำเนินการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์

ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน โดยนำผลการประเมินความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมจากขั้นตอนที่ ๔ มาดำเนินการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงฯ โดยกำหนดเป็นมาตรการควบคุมความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

มาตรการหมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสเกิดการขัดกัน

ระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม โดยความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมเป็นลำดับแรก ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือกในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอาจมีหลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือกวิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าและเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ

ประโยชน์ส่วนรวมให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงฯ ควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมที่กำหนดไว้ เพื่อเป็นการยืนยันว่ามาตรการควบคุมความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมใหม่

ระดับ	คำอธิบาย การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงเกี่ยวกับการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสมซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าสามารถลดความเสี่ยงการทุจริต
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผลการควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม
ของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙

๑.งานอำนวยการ

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม	Risk Score (LxI)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
๑.การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ						
๑	จัดทำและประกาศแผนการจัดซื้อวัสดุสำนักงาน	มีการปกปิดข้อมูลเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางรายที่ทำการตกลงกับไว้แลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	(๓*๓) ๙ ปานกลาง	-อบรมพัฒนาความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อกฎหมาย ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน -ผู้บังคับบัญชาควบคุมติดตามการทำงานของ ผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด -ประกาศ No Gift Policy / Anti-Bribery Policy -มาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน -ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมของ ส.น.สุวินทวงศ์	ตุลาคม ๒๕๖๘ กันยายน ๒๕๖๙	งานอำนวยการ
๒	จัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของวัสดุสำนักงาน	กำหนดคุณลักษณะเฉพาะเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางรายที่ทำการตกลงกับไว้แลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๓	บริหารสัญญา และการตรวจรับวัสดุสำนักงาน	รายงานตรวจรับวัสดุเท็จไม่ครบตามจำนวน หรือไม่ตรงกับคุณลักษณะวัสดุที่จัดซื้อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๔	บริหารวัสดุสำนักงาน	ทำการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามระเบียบฯ หรือยกยอกวัสดุเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว หรือของผู้อื่น	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๕	จัดทำรายงานขอซื้อวัสดุสำนักงาน	-				
๖	ทำสัญญาข้อตกลงซื้อวัสดุสำนักงาน	-				

ตรวจแล้วถูกต้อง

พ.ต.อ.

(เชิดศักดิ์ กองมุย)

ผกก.สน.สุวินทวงศ์

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม

ของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

๒.งานป้องกันปราบปราม

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม	Risk Score (LxI)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
๑.การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ						
๑	รอง สวป.๗(เวร) และสายตรวจเขตแจ้งศูนย์วิทยุออกตรวจสถานบริการในเขตรับผิดชอบ	-		-อบรมพัฒนาความรู้เกี่ยวกับระเบียบ ข้อกฎหมาย ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน -ผู้บังคับบัญชาควบคุมติดตามการทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด -ประกาศ No Gift Policy / Anti-Bribery Policy -มาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน -ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมของ ส.น.สุวินทวงศ์	ตุลาคม ๒๕๖๔-กันยายน ๒๕๖๔	งานป้องกันปราบปราม
๒	สวป.๗(เวร) แจ้งศูนย์วิทยุออกตรวจสถานบริการในเขตรับผิดชอบ	-				
๓	สวป.๗(เวร) / รอง สวป.๗(เวร)ประจำจุดสังเกตการณ์หน้าสถานบันเทิงก่อนเวลาปิดสถานบริการตามที่กฎหมายกำหนด	-				
๔	รอง ผกก.ป.๗ หัวหน้างานป้องกันปราบปราม ออกตรวจแจ้งปิดสถานบริการในเขตรับผิดชอบ	-				
๕	ผกก.สน.๗ หัวหน้าสถานีตำรวจออกตรวจแจ้งปิดสถานบริการตามวงรอบที่กำหนด	-				
๖	รอง ผกก.ป.๗/สวป.๗(เวร) รายงานผลการปิดสถานบริการเท็จเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการเปิดสถานบริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนดเพื่อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	รายงานผลการปิดสถานบริการเท็จเอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการเปิดสถานบริการเกินเวลาที่กฎหมายกำหนดเพื่อแลกกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			

ตรวจแล้วถูกต้อง

พ.ต.อ.

(เชิดศักดิ์ กองมุข)

ผกก.สน.สุวินทวงศ์

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม

ของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

๓.งานจราจร

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ ส่วนรวม	Risk Score (LxI)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
๑.การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ						
๑	ผกก./ สว.จร. อบรมปล่อยแถวเจ้าหน้าที่ ตำรวจสายงานจราจร อำนวยการจราจร ในเขตรับผิดชอบ ผลัดเข้า-ป่าย	-		-อบรมพัฒนาความรู้เกี่ยวกับ ระเบียบ ข้อกฎหมาย ข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน -ผู้บังคับบัญชาควบคุมติดตาม การทำงานของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างใกล้ชิด -ประกาศ No Gift Policy / Anti-Bribery Policy -มาตรการป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อน -ส่งเสริมการปฏิบัติงานตาม ประมวลจริยธรรมของ สน.สุวิ นทวงศ์	ตุลาคม ๒๕๖๔- กันยายน ๒๕๖๔	งานจราจร
๒	เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร ประจำจุด อำนวยความสะดวกตามแผนที่กำหนด	-				
๓	สว.จร. ออกตรวจสอบตามวงรอบที่ กำหนด	-				
๔	เจ้าหน้าที่ตำรวจ ขณะอำนวยความสะดวกจราจร ตามจุดที่กำหนดพบการกระทำผิด และ จับกุมผู้กระทำผิดกฎหมายจราจร	ผู้กระทำผิดกฎหมายจราจร เสนอเงินหรือ ผลประโยชน์ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร แลกกับการไม่ดำเนินคดี หรือเขียนใบสั่ง	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๕	พนักงานสอบสวน เปรียบเทียบปรับ ผู้กระทำผิดตามกฎหมายจราจร	ผู้กระทำผิดกฎหมายจราจร เสนอเงินหรือ ผลประโยชน์ให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจจราจร แลกกับการเปรียบเทียบปรับในราคาต่ำ	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๖	เจ้าหน้าที่เปรียบเทียบปรับชำระ ค่าปรับจากผู้กระทำผิดที่มาชำระค่าปรับ	เปรียบเทียบปรับในราคาต่ำเพื่อแลกกับ เงิน หรือผลประโยชน์จากผู้กระทำ ความผิด ที่มาชำระค่าปรับ	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			

ตรวจแล้วถูกต้อง

พ.ต.อ.

(เชิดศักดิ์ กองมุย)

ผกก.สน.สุวินทวงศ์

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม

ของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙

๔.งานสืบสวน

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ ส่วนรวม	Risk Score (LxI)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
๑.การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ						
๑	สายลับแจ้งข่าวผู้กระทำผิดในคดียาเสพติด	-		-อบรมพัฒนาความรู้เกี่ยวกับ ระเบียบ ข้อกฎหมายข้อบังคับที่ เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน -ผู้บังคับบัญชาควบคุมติดตาม การทำงานของผู้ได้บังคับบัญชา อย่างใกล้ชิด -ประกาศ No Gift Policy / Anti-Bribery Policy -มาตรการป้องกันผลประโยชน์ ทับซ้อน -ส่งเสริมการปฏิบัติงานตาม ประมวลจริยธรรมของ ส.น.ส.ว.ท. วงศ์	ตุลาคม ๒๕๖๘- กันยายน ๒๕๖๙	งานอำนวยการ
๒	สืบสวนหาข่าวเพิ่มเติมพิสูจน์ทราบ การกระทำ ความผิดตามที่สายลับแจ้ง	-				
๓	ประชุมวางแผนการจับกุม เป้าหมายผู้กระทำ ผิดในคดียาเสพติด กำหนดตัวบุคคล หน้าที่ ของผู้ปฏิบัติ	-				
๔	จับกุมตัวผู้กระทำผิดพร้อมของกลาง	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือ ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการไม่ถูก ดำเนินคดี	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๕	จัดทำบันทึกการจับกุม และเอกสาร หลักฐาน ที่เกี่ยวข้องในคดี	ผู้กระทำผิดเสนอเงินหรือ ผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการ รวบรวมพยานหลักฐาน ไม่ครบถ้วน ทำให้ได้รับโทษน้อยลง	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๖	นำตัวผู้กระทำผิด พร้อมของกลางส่งพนักงาน สอบสวน ดำเนินคดี	-				

ตรวจแล้วถูกต้อง

พ.ต.อ.



(เชิดศักดิ์ กองมุย)

ผกก.สน.สุวินทวงศ์

แผนบริหารจัดการความเสี่ยง

เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม
ของสถานีตำรวจนครบาลสุวินทวงศ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔

๕.งานสอบสวน

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม	Risk Score (LxI)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
๑.การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ						
๑	รับแจ้งอุบัติเหตุ รถชนกันจากศูนย์วิทยุ	-		-อบรมพัฒนาความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อกฎหมายข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน -ผู้บังคับบัญชาควบคุมติดตามการทำงานของ ผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด -ประกาศ No Gift Policy / Anti-Bribery Policy -มาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน -ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรมของ สน.สุวินทวงศ์	ตุลาคม ๒๕๖๔-กันยายน ๒๕๖๔	งานสอบสวน
๒	พนักงานสอบสวน ตรวจสถานที่เกิดเหตุ จัดทำแผนที่เกิดเหตุ	จัดทำแผนที่เกิดเหตุ ช่วยเหลือคู่กรณีที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๓	สอบปากคำคู่กรณี เพื่อทราบรายละเอียดของเหตุที่เกิด	สอบสวนไม่ครบประเด็น หรือ สอบสวนให้การช่วยเหลือ คู่กรณีที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๔	รวบรวมพยานหลักฐาน ที่เกี่ยวข้อง เสนอความเห็นการสอบสวน	รวบรวมพยานหลักฐาน ช่วยเหลือคู่กรณี ที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			
๕	ส่งสำนวนการสอบสวนต่อพนักงานอัยการ ผู้รับผิดชอบ	-				
๖	ขึ้นให้การในฐานะ พนักงานสอบสวน ในชั้นพิจารณาคดี ชั้นศาล	ให้การเป็นประโยชน์ ช่วยเหลือคู่กรณี ที่เสนอเงินหรือผลประโยชน์ตอบแทน	(๓*๓) ๙ ปานกลาง			

ตรวจแล้วถูกต้อง

พ.ต.อ.

(เชิดศักดิ์ กองมุย)

ผกก.สน.สุวินทวงศ์