

○(๓๑)
คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่... ร 4091/65
คดีหมายเลขแดงที่... ร 209/61
อ่านเมื่อวันที่... 29 ต.ค. 2567
ท่าน..... (นายนพตล มณีนาค)

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๒๗๗๖/๒๕๖๗

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

วันที่ ๓ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง {

คดีแพ่ง

สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจวิทยุการบินแห่งประเทศไทย โจทก์

บริษัทวิทยุการบินแห่งประเทศไทย-จำกัด จำเลย

เรื่อง คดีแรงงาน

ศาลแรงงานกลาง โจทก์ อุตธรณ์คดีค้าน คำพิพากษา ลงวันที่ ๑๖ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ รับวันที่ ๒๙ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

โจทก์ฟ้องว่า...



๐ (๓๑ พ.)



- ๒ -

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นสหภาพแรงงานตามพระราชบัญญัติแรงงาน

รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มีสิทธิและหน้าที่ในการแสวงหาและคุ้มครองผลประโยชน์

เกี่ยวกับสภาพการจ้างของลูกจ้าง อันเป็นวัตถุประสงค์ส่วนหนึ่งของการดำเนินงานของโจทก์

ตามที่กฎหมายกำหนด จำเลยเป็นรัฐวิสาหกิจสังกัดกระทรวงคมนาคมและเป็นนิติบุคคลตาม

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์ให้บริการการ

เดินอากาศของประเทศ โจทก์และจำเลยรวมกันทำข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างอันเกิดจาก

ข้อเรียกร้องของโจทก์หลายฉบับต่อเนื่องกันตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์

พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งจำเลยจดทะเบียนข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างไว้ตามกฎหมายแล้ว

กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๒๒ โจทก์และจำเลยรวมกันทำข้อตกลงเกี่ยวกับ

สภาพการจ้างกำหนดให้จำเลยจួយเงินรางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงานทุกคนโดยไม่มี

เงื่อนไข ตามอัตราเงินเดือนของพนักงาน เมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณในวันที่ ๓๐ กันยายนของ

/ทุกปี...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์



○ (๓๑ พ.)



- ๓ -

ทุกปี และจ่ายภายในเดือนตุลาคมของทุกปี เริ่มจ่ายครั้งแรกเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๒๒ ต่อมา มีการแก้ไขเฉพาะการเพิ่มจำนวนเงินรางวัลพิเศษประจำปี ครั้งสุดท้ายแก้ไขเป็น ๔ เท่า ของอัตราเงินเดือนของพนักงาน วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ โจทก์และจำเลยทำข้อตกลง เกี่ยวกับสภาพการจ้างตกลงกันให้ศึกษาการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีเพิ่มขึ้นจากเดิมอัตรา ๔ เท่า ของอัตราเงินเดือนพนักงาน โดยรับหลักการพิจารณาจากผลการดำเนินงาน ในแต่ละปีของจำเลย แต่ในระหว่างการศึกษาให้ถือปฏิบัติตามที่เคยจ่ายอยู่เดิมไปก่อนจนกว่า จะมีการเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ให้ศึกษาให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่ตกลงกัน และแจ้ง ผลการศึกษาต่อโจทก์เพื่อพิจารณาร่วมกันต่อไป จำเลยเสนอผลการศึกษาต่อโจทก์แล้ว แต่ยังไม่ได้มีการพิจารณาร่วมกัน จำเลยจึงมีหน้าที่จ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงานทุกคน ตามที่เคยจ่ายอยู่เดิม ต่อมาวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๔ จำเลยมีประกาศที่ ปก ๘๕/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๔ งดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔

/โดยอ้างเหตุ...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



๐ (๓๑ พ.)



- ๔ -

โดยอ้างเหตุสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ส่งผลต่อสภาพคล่องทางการเงิน จำเป็นต้องลดค่าใช้จ่ายต่าง ๆ และวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำเลยมีประกาศที่ ปก ๒๗๙/๒๕๖๕ เรื่อง การงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๕ โดยอ้างเหตุรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่าย ยังไม่สามารถคาดการณ์สถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ และเหตุการณ์ความไม่สงบระหว่างประเทศที่ส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมการบินได้ อันเป็นการฝ่าฝืนข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างที่ได้จดทะเบียนไว้ตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๙ เนื่องจากเงินรางวัลพิเศษประจำปีเป็นสิทธิประโยชน์เกี่ยวกับสวัสดิการหรือประโยชน์อื่นของนายจ้างหรือลูกจ้าง อันเกี่ยวกับการจ้างหรือการทำงาน อันเป็นสภาพการจ้างตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งโจทก์และจำเลยตกลงกันไว้ในข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างอันเกิดจากการเรียกร้องของโจทก์ จึงมีผลผูกพันโจทก์และ

/จำเลยให้ต้อง...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์



๐ (๓๑ พ.)



- ๕ -

จำเลยให้ต้องปฏิบัติตาม โจทก์และจำเลยไม่สามารถทำข้อตกลงหรือปฏิบัติแตกต่างในทาง
 ที่ด้อยกว่าหรือต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในข้อตกลงได้ การกระทำของจำเลยเป็นการผิดสัญญาจ้าง
 และฝ่าฝืนข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างอันเกิดจากการเรียกร้อง ขัดต่อหลักการการบริหาร
 กิจการที่ดีและอนุสัญญาองค์การแรงงานระหว่างประเทศที่ประเทศไทยให้สัตยาบันแล้ว
 ทำให้โจทก์ สมาชิกโจทก์ และพนักงานทุกคนได้รับความเสียหาย ขอให้บังคับจำเลยปฏิบัติ
 ตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างฉบับวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๒๒ ฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม
 ๒๕๕๘ และข้อตกลงฉบับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและยังมีผลใช้บังคับในส่วนที่เกี่ยวกับเงินรางวัล
 พิเศษประจำปี ของปี ๒๕๖๓ ปี ๒๕๖๔ และปี ๒๕๖๕ โดยให้จำเลยจ่ายเงินรางวัลพิเศษ
 ให้แก่สมาชิกของโจทก์ในอัตรา ๔ เท่า ของอัตราเงินเดือนแต่ละคน
 จำเลยให้ชำระ เงินรางวัลพิเศษประจำปีที่จำเลยจ่ายให้แก่พนักงานมี
 จุดประสงค์เพื่อเป็นรางวัลและแรงจูงใจให้แก่พนักงานตามผลการดำเนินงานของจำเลยซึ่งเป็น

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

/รัฐวิสาหกิจ...



๐ (๓๑ พ.)



- ๖ -

รัฐวิสาหกิจ ไม่อยู่ในความหมายของคำว่า สภาการจ้าง ตามพระราชบัญญัติแรงงาน
 รัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๖ ถือเป็นเงินนอกเหนือจากที่กฎหมายบังคับให้
 จ่ายตามปกติ การจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีของจำเลยเป็นอำนาจของคณะกรรมการและ
 ขอบังคับของจำเลย เหตุที่คณะกรรมการจำเลยพิจารณาดำเนินการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี
 ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ เนื่องจากเห็นว่าภาวะระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙
 ทำให้สถานการณ์ทางการเงินของจำเลยประสบปัญหาสภาพคล่อง จำเป็นต้องมีมาตรการ
 ปรับลดค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมเพื่อไม่ให้ได้รับผลกระทบทางด้านการเงินและความเสี่ยงต่อสภาพคล่อง
 ทางการเงิน ส่วนการงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๕ เนื่องจากคณะกรรมการจำเลย
 พิจารณาแล้วเห็นว่าจำเลยยังมีรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่าย จำเป็นต้องเบิกเงินกู้เพื่อเสริม
 สภาพคล่องทางการเงินอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งยังไม่สามารถคาดการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อ
 ไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคระบาดอุบัติใหม่อื่น ๆ ได้ และมีเหตุการณ์ความไม่สงบระหว่าง

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์

/ประเทศซึ่ง...



๐ (๓๑ พ.)



- ๗ -

ประเทศซึ่งล้วนแต่จะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมการบิน มติของคณะกรรมการจำเลยที่
งดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ ปี ๒๕๖๔ และปี ๒๕๖๕ แก่พนักงานจึงเป็นไป
โดยชอบแล้ว ขอให้ยกฟ้อง

ศาลแรงงานกลางพิจารณาแล้ว พิพากษายกฟ้อง

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษแผนกคดีแรงงานตรวจสอบสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว

ศาลแรงงานกลางฟังข้อเท็จจริงว่า จำเลยเป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงคมนาคม และเป็น
นิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีวัตถุประสงค์เป็นผู้ดำเนินการบริการการเดินอากาศของประเทศ
ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานให้บริการการจัดบริการจราจรทางอากาศและบริการการเดินอากาศ
ใช้ชื่อย่อว่า บวท. โจทก์เป็นสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจวิทยุการบินแห่งประเทศไทยตาม
พระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มีคณะกรรมการโจทก์เป็นผู้แทน

/ในกิจการ...

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ



๐(๓๑ พ.)



- ๘ -

ในกิจการที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก โจทก์และจำเลยทำข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง
หลายฉบับ ได้แก่ ฉบับวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๒๒ ฉบับวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑
ฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๘ และฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ตามเอกสารหมาย
จ.๗ ถึง จ.๑๐ โดยข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างฉบับวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๒๒ ข้อ ๘
และฉบับวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๑ ข้อ ๖ ระบุไว้ทำนองเดียวกันว่า ให้จำเลยจ่ายเงิน
รางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงานทุกคน โดยจ่ายเมื่อผ่านปีงบประมาณไปแล้วภายใน
เดือนตุลาคม และให้จ่ายครั้งแรกภายในเดือนตุลาคม ๒๕๒๒ และจำเลยจ่ายเงินรางวัล
พิเศษประจำปีให้แก่พนักงานของจำเลยมาโดยตลอด โดยปรับเพิ่มเงินรางวัลพิเศษประจำปี
หลายครั้ง ครั้งสุดท้าย จำนวน ๔ เท่า ของอัตราเงินเดือนพนักงาน โดยให้มีผลบังคับใช้
ตั้งแต่การจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๕๔ เป็นต้นไป ตามสำเนาประกาศของจำเลย
ที่ ปก ๑๒๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ เอกสารหมาย จ.๑๑ และ ก.๑๖

/ต่อมาวันที่...

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ



๐ (๓๑ พ.)



- ๙ -

ต่อมาวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๔ จำเลยประกาศงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ ตามสำเนาประกาศของจำเลย ที่ ปก ๘๕/๒๕๖๔ เอกสารหมาย จ.๑๕ และ ล.๑๗ และเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำเลยประกาศงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษ ประจำปี ๒๕๖๕ ตามสำเนาประกาศของจำเลยที่ ปก ๒๗๙/๒๕๖๕ เอกสารหมาย จ.๑๖ และ ล.๑๘ แล้ววินิจฉัยว่า เงินรางวัลพิเศษประจำปีเป็นเงินที่จำเลยจ่ายให้แก่พนักงาน เมื่อสิ้นปีงบประมาณ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อเป็นรางวัล เป็นแรงจูงใจและสร้างขวัญกำลังใจ ให้แก่พนักงาน ซึ่งต้องสอดคล้องกับผลการดำเนินงานของจำเลยประจำปีนั้น ๆ และต้อง เหมาะสมกับสถานการณ์และสภาวะทางเศรษฐกิจด้วย การที่จำเลยตกลงจ่ายเงินรางวัลพิเศษ ประจำปีให้พนักงานในอัตราคงที่ก็เป็นเพียงรูปแบบหนึ่งในการกำหนดประเภทของรัฐวิสาหกิจ เพื่อใช้ระบบแรงจูงใจ ให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของแต่ละรัฐวิสาหกิจเท่านั้น เงินรางวัล พิเศษประจำปีดังกล่าวจึงไม่ใช่ค่าจ้าง สวัสดิการ หรือประโยชน์อื่นของนายจ้างหรือลูกจ้าง

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ

/อันเกี่ยวกับ...



๐(๓๑ พ.)



- ๑๐ -

อันเกี่ยวกับการจ้างหรือการทำงาน แต่เป็นเงินที่จำเลยตกลงจ่ายให้แก่พนักงานนอกเหนือไปจาก
ที่กฎหมายว่าด้วยแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์กำหนด และไม่มีกฎหมายบังคับว่าจำเลย
ต้องจ่ายเสมอไป เงินรางวัลพิเศษประจำปีดังกล่าว จึงไม่อยู่ในความหมายของ สภาพการจ้าง
ตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๖ (๒) ข้อตกลงที่ให้
จำเลยจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงานตามที่ระบุในข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง
เอกสารหมายเลข จ.๗ และ จ.๘ จึงไม่ใช่ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง แม้จำเลยจะนำ
ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างดังกล่าวไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนตามพระราชบัญญัติ
แรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๗ วรรคสอง ก็ไม่ทำให้มีผลผูกพัน
จำเลยซึ่งเป็นนายจ้างและพนักงานลูกจ้างซึ่งเป็นสมาชิกของโจทก์ การพิจารณาอนุมัติจ่ายเงิน
รางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงานจึงเป็นอำนาจของคณะกรรมการจ่ายตามประมวล
กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ นอกจากนี้ ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม

/๒๕๕๘...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



๐(๓๑ พ.)



- ๑๑ -

๒๕๔๘ และฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เอกสารหมาย จ.๙ และ จ.๑๐ ไม่มี
ข้อตกลงเช่นเดียวกับ ๒ ฉบับแรก ที่กำหนดให้จำเลยจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีแก่
พนักงาน โดยข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ข้อ ๘ ระบุว่า
จำเลยเห็นชอบในหลักการที่จะปรับเพิ่มเงินรางวัลพิเศษประจำปีให้สูงกว่าอัตรา ๓ เท่า
ของอัตราเงินเดือน ซึ่งได้ความว่า ในวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ จำเลยปรับเพิ่มเงิน
รางวัลพิเศษประจำปี ๐.๗๕ เท่า ของอัตราเงินเดือน และในวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔
จำเลยปรับเพิ่มเงินรางวัลพิเศษประจำปีจาก ๓.๗๕ เท่า เป็น ๔ เท่า โดยให้มีผลบังคับใช้
ตั้งแต่การจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๕๔ เป็นต้นไป โดยการปรับเพิ่มเงินรางวัลพิเศษ
ประจำปีทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว ระบุว่า เป็นการพิจารณาและมีมติอนุมัติโดยคณะกรรมการ
จำเลย ส่วนข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๑๗ ระบุว่า
จำเลยตกลงศึกษาการจ่ายเงินรางวัลพิเศษให้แกสมาชิกของโจทก์ โดยรับหลักการพิจารณา
/จากผลการ...

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ



๐ (๓๑ พ.)



- ๑๒ -

จากผลการดำเนินงานในแต่ละปีของจำเลย ซึ่งจำเลยจะปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ โดยถือปฏิบัติการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีตามที่เคยจ่ายอยู่เดิมไปก่อนจนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลง ซึ่งตามมติคณะรัฐมนตรีครั้งที่ ๔/๒๕๕๖ มีสาระสำคัญให้ปรับปรุงระบบแรงจูงใจในส่วนของค่าตอบแทนที่เป็นตัวเงินตามระบบประเมินผลการดำเนินงานรัฐวิสาหกิจ โดยแบ่งกลุ่มรัฐวิสาหกิจ และเชื่อมโยงระบบแรงจูงใจเป็นส่วนหนึ่งในโครงสร้างของระบบประเมินผลฯ เพื่อให้สอดคล้องกับควรดำเนินงานและรูปแบบระบบแรงจูงใจที่ใช้กับรัฐวิสาหกิจแต่ละประเภท แม้ขณะจัดทำฟ้องคดียังไม่มี การเปลี่ยนแปลงการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีจากเดิมเป็นระบบใหม่ และต้องถือปฏิบัติเกี่ยวกับการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีตามที่เคยจ่ายอยู่เดิมไปก่อนจนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวก็ตาม ก็หมายความว่า ให้จำเลยพิจารณาการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีตามที่เคยจ่ายอยู่เดิม ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการจำเลยที่จะต้องพิจารณาให้เป็นไปตามระเบียบ /ข้อบังคับของ...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



๐ (๓๑ พ.)



- ๑๓ -

ข้อบังคับของจำเลย มติคณะรัฐมนตรี และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า
ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จำเลยเผชิญกับสถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา
๒๐๑๙ ส่งผลให้รายได้ลดลงอย่างมาก คณะกรรมการจำเลยมีมติให้ชะลอการจ่ายเงินรางวัล
พิเศษประจำปี ๒๕๖๓ ออกไปก่อนจนกว่าสถานการณ์ทางการเงินจะดีขึ้น และมีการตั้ง
คณะทำงานพิจารณากำหนดแนวทางในการจัดทำแผนปรับลดค่าใช้จ่ายทั่วทั้งองค์กร ต่อมา
คณะทำงานดังกล่าวเสนอมาตรการและแผนการปรับค่าใช้จ่ายเสนอต่อที่ประชุมระดับสูง
ฝ่ายจัดการ ซึ่งมีสาระสำคัญว่า จากการประมาณการรายได้และค่าใช้จ่ายปี ๒๕๖๔ ภายใต้
สถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ระบุใหม่ คาดว่าจำเลยจะมี
รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายในปี ๒๕๖๔ จำนวน ๕,๗๖๓.๔๙ ล้านบาท ส่งผลกระทบต่อสภาพ
คล่องทางการเงินที่คาดว่าในปี ๒๕๖๔ จะบิกรใช้เงินกู้ระยะสั้น ๑,๔๙๐ ล้านบาท ทำให้
ยังคงขาดสภาพคล่อง ๒,๘๗๓.๔๙ ล้านบาท โดยเดือนตุลาคม-ธันวาคม ๒๕๖๓ คงเหลือ
/ค่าใช้จ่าย...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



๐(๓๑ พ.)



- ๑๔ -

ค่าใช้จ่ายที่จะต้องปรับลดในปี ๒๕๖๔ อีก ๑,๘๐๖.๐๙ ล้านบาท ที่ประชุมมีมติเห็นชอบ
 กับมาตรการและแผนการปรับลดค่าใช้จ่าย โดยให้ดำเนินการตามมาตรการปรับลดค่าใช้จ่าย
 ระยะสั้นในปี ๒๕๖๔ ต่อไปโดยเร่งด่วน คือ ค่าใช้จ่ายพนักงานนอกสภาพการจ้าง รวมทั้ง
 ให้งดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๔ จำนวน ๑,๓๗๑ ล้านบาท ซึ่งต่อมา
 คณะกรรมการจำเลยพิจารณาแล้วพบว่าจำเลยไม่สามารถจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี
 ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ รวมประมาณ ๒,๖๕๔ ล้านบาท ในเดือนตุลาคม ๒๕๖๔ ได้
 เนื่องจากสิ้นเดือนกันยายน ๒๕๖๔ จำเลยคาดว่าจะมีเงินกู้ระยะสั้นคงเหลือของปี ๒๕๖๔
 เพียง ๗๐๐ ล้านบาท สำหรับเบิกใช้ค่าใช้จ่ายประจำในเดือนตุลาคม-ธันวาคม ๒๕๖๔
 ในระหว่างการจัดหาและทำสัญญากู้เงินวงเงินใหม่กับธนาคาร และหากจำเลยพิจารณา
 จ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ ในระหว่างปี ๒๕๖๕ จะทำให้จำเลย
 ขาดสภาพคล่องอย่างรุนแรงอย่างที่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน และต้องจัดหาเงินกู้ระยะสั้นเพิ่มเติม
 /จาก ๑,๘๐๐ ล้านบาท...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์



○ (๓๑ พ.)



- ๑๕ -

จาก ๑,๘๐๐ ล้านบาท เป็น ๔,๔๕๔ ล้านบาท ทำให้วงเงินกู้ที่เสนอขอบรรจุแผนการบริหาร
หนี้สาธารณะประจำปี ๒๕๖๕ รวม ๖,๒๕๔ ล้านบาท ซึ่งเป็นวงเงินระยะสั้นที่สูงมาก
เมื่อเทียบกับโครงสร้างทุนของจำเลย และยังไม่มีความสามารถในการชำระคืนเงินกู้
โดยปัจจุบันจำเลยอยู่ระหว่างขอบรรจุแผนการบริหารหนี้สาธารณะปี ๒๕๖๕ กับสำนักงาน
บริหารหนี้สาธารณะ กระทรวงการคลัง (สบน.) จำนวน ๓,๖๐๐ ล้านบาท หากจำเลย
งดจ่ายเงินรางวัลพิเศษทั้ง ๒ ปี จะสามารถประหยัดเงินได้ ๒,๖๕๔ ล้านบาท และมีมติ
เห็นชอบการงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ และต่อมาในการ
ประชุมคณะกรรมการจำเลยครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๕
คณะกรรมการจำเลยพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ว่าสถานการณ์ต่าง ๆ ของจำเลยเริ่มคลี่คลาย
ลงแล้ว แต่ก็ยังไม่สามารถไว้วางใจในสถานการณ์อื่น ๆ ที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ เช่น
สถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคอุบัติใหม่อื่น ๆ และ
เหตุการณ์ความ...

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ



○(๓๑ พ.)



- ๑๖ -

เหตุการณ์ความไม่สงบระหว่างประเทศซึ่งล้วนแล้วแต่จะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมการบิน
อีกทั้งปัจจุบันจำเลยยังต้องเบิกเงินกู้ระยะสั้นเพื่อเสริมสภาพคล่องทุกเดือน ซึ่งในเดือน
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ คาดว่าจะเบิกเงินกู้ระยะสั้นเต็มวงเงินตามสัญญาเดิมที่ทำไว้แล้วจำนวน
๓,๖๐๐ ล้านบาท หลังจากนั้นจำเลยจะเริ่มเบิกจวงเงินกู้ที่อยู่ระหว่างจัดหาเพิ่มเติมอีก
จำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท เมื่อพิจารณาถึงสถานการณ์และสภาพคล่องทางการเงินของ
จำเลย รวมถึงข้อดีและข้อเสียในการพิจารณาจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๕ แล้ว
คณะกรรมการจำเลยจึงมีมติให้งดการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๕ โดยจำเลยมี
นางอารัตน์ คณิตนันท์กุล ผู้อำนวยการฝ่ายการเงินและบัญชีของจำเลยซึ่งมีหน้าที่ดูแล
รับผิดชอบกองการเงิน กองบัญชีและรายได้ และกองงบประมาณ เป็นพยานเบิกความยืนยัน
ข้อเท็จจริงดังกล่าว ซึ่งโจทก์ไม่ได้นำสืบให้เห็นเป็นอย่างอื่น จึงรับฟังได้ว่า ในปี ๒๕๖๓
ถึงปี ๒๕๖๕ จำเลยมีผลประกอบการรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่ายและมีความจำเป็นต้อง

/เบิกเงินกู้...



๐(๓๑ พ.)



- ๑๗ -

เบิกเงินกู้จากธนาคารเพื่อเสริมสภาพคล่องทางการเงินอย่างต่อเนื่อง เมื่อคณะกรรมการจำเลย
พิจารณาถึงความจำเป็นที่ต้องปรับลดค่าใช้จ่ายเพื่อมิให้ได้รับผลกระทบทางการเงินและ
ความเสี่ยงต่อองค์กรตามข้อเท็จจริงดังกล่าว และมีมติงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี
๒๕๖๓ ถึงปี ๒๕๖๕ จึงเป็นการกระทำในขอบอำนาจของจำเลยโดยชอบ จำเลยไม่ต้อง
จ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ ถึงปี ๒๕๖๕ ให้แก่พนักงานซึ่งเป็นสมาชิกของโจทก์
ในอัตรา ๔ เท่า ของอัตราเงินเดือนแต่ละคนตามฟ้อง

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ประการแรกว่า ข้อตกลงที่ให้จำเลย
จ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงานตามที่ระบุในข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง
เอกสารหมายเลข จ.๗ ถึง จ.๑๐ มีผลบังคับเป็นข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างระหว่างโจทก์
กับจำเลยตามพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ เห็นว่า
พระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๖ บัญญัติความหมายของ

/“ข้อตกลง...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



- ๓ ต.ค. ๒๕๖๗

ศาลยุติธรรม

○ (๓๑ พ.)



- ๑๘ -

“ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง” ว่า หมายถึง ข้อตกลงระหว่างนายจ้างกับสหภาพแรงงาน ตามพระราชบัญญัตินี้ และบัญญัติความหมายของ “สภาพการจ้าง” ว่า หมายถึง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการจ้างหรือการทำงาน กำหนดวันและเวลาทำงาน ค่าจ้าง สวัสดิการ การเลิกจ้าง หรือประโยชน์อื่นของนายจ้างหรือลูกจ้างอื่นเกี่ยวกับการจ้างหรือการทำงาน ดังนั้น ข้อตกลงที่ให้จ่ายจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงาน จึงอยู่ในความหมาย ของประโยชน์อื่นของจำเลยหรือลูกจ้างอื่นเกี่ยวกับการจ้างตามความหมายของคำจำกัดความ ดังกล่าว ที่ศาลแรงงานกลางวินิจฉัยว่า ข้อตกลงดังกล่าวไม่ใช่ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างนั้น ไม่ต้องด้วยความเห็นของศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์ของโจทก์ข้อนี้ฟังขึ้น

มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของโจทก์ประการต่อไปว่า จำเลยต้อง จ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี, ๒๕๖๓ ถึงปี ๒๕๖๕ ให้แก่สมัคชิกของโจทก์ตามฟ้องหรือไม่ โดยโจทก์อุทธรณ์ว่า ข้อเท็จจริงเป็นที่ยึดว่า เงินรางวัลพิเศษประจำปีเกิดจากข้อเรียกร้อง

/ที่ยื่นต่อ...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์



○ (๓๑ พ.)



- ๑๙ -

ที่ยื่นต่อจำเลย มีการเจรจาจนตกลงกันได้ และทำเป็นข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง
ในปี ๒๕๒๒ ตามเอกสารหมายเลข จ.๗ ซึ่งไม่มีเงื่อนไขในการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีว่า
จะต้องสอดคล้องกับผลการดำเนินงานของจำเลยประจำปีนั้น ๆ หรือจะต้องเป็นไปตามความ
เหมาะสมกับสถานการณ์และสภาวะทางเศรษฐกิจด้วย อีกทั้งในการปรับอัตราเงินรางวัลพิเศษ
ประจำปีในข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างต่อ ๆ มา ตามเอกสารหมายเลข จ.๘ ถึง จ.๑๐
ก็ไม่ปรากฏว่าต้องนำผลการดำเนินงานหรือต้องพิจารณาสถานการณ์และสภาวะทางเศรษฐกิจ
มาเป็นเงื่อนไขในการปรับอัตราเงินรางวัลพิเศษประจำปีแต่อย่างใด ที่ศาลแรงงานกลางรับฟัง
ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของจำเลย ความเหมาะสมกับสถานการณ์และสภาวะ
ทางเศรษฐกิจมาวินิจฉัยเป็นเงื่อนไขในการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี เป็นการรับฟัง
ข้อเท็จจริงซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในสำนวน ไม่ชอบ
ด้วยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๑

/และประมวล...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



๐(๓๑ พ.)



- ๒๐ -

และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๘๔ และยังเป็นกรณีความสภาพการ
 จำงและข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจำงอันเกิดจากการเรียกร้องไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติ
 แร่งงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่งไม่สอดคล้องกับหลักจรรยาบรรณของจำเลย
 ที่เกี่ยวกับความเสมอภาค หรือการไม่เลือกปฏิบัติ ชัดต่อหลักบริหารกิจการที่ดี เห็นว่า
 เงินรางวัลพิเศษประจำปีเป็นเงินที่จำเลยจ่ายให้แก่พนักงานโดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อเป็นรางวัล
 และแรงจูงใจให้แก่พนักงานตามผลการดำเนินงานของรัฐวิสาหกิจ เป็นเงินนอกเหนือจากที่
 กฎหมายว่าด้วยแร่งงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์กำหนดและไม่มีบงคับให้ต้องจ่ายตามปกติ
 เสมอไป ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจำงระหว่างจำเลยกับสหภาพแร่งงานรัฐวิสาหกิจวิทยุการ
 บินแห่งประเทศไทย ฉบับวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ข้อ ๘ ตามเอกสารหมาย จ.๙
 มีข้อความว่า จำเลยเห็นชอบในหลักการที่จะปรับเพิ่มเงินรางวัลพิเศษประจำปี โดยทั้งสอง
 ฝ่ายจะร่วมกันแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาวิเคราะห์อัตราเงินรางวัลพิเศษประจำปีที่เหมาะสม

/และนำผล...

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ



○(๓๑ พ.)



- ๒๑ -

และนำผลการศึกษาเสนอต่อคณะกรรมการจำเลย หากผลการพิจารณาของคณะกรรมการ
 จำเลยเป็นประการใด ให้ถือเป็นยุตินั้น อันเป็นเพียงการเห็นชอบในหลักการว่าจะปรับเพิ่ม
 เงินรางวัลพิเศษประจำปี แต่ต้องให้คณะกรรมการจำเลยพิจารณาให้เหมาะสมอีกครั้งว่าการ
 จ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการ
 จำเลยเป็นประการใด ให้ถือเป็นยุติ จึงไม่ใช่บทบังคับเด็ดขาดว่าจำเลยต้องจ่ายเงินรางวัล
 พิเศษประจำปีตลอดไปทุกปี หากเป็นอำนาจของคณะกรรมการจำเลยจะพิจารณา โจทก์จะ
 ถือแนวทางปฏิบัติก่อนหน้านี้ที่จำเลยเคยจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีให้แก่พนักงานและ
 ลูกจ้างในปีก่อนหน้ามาผูกพันให้จำเลยต้องจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปีไม่ได้ อีกทั้งประกาศ
 เรื่อง การจ่ายเงินรางวัลพิเศษเพิ่มเติม ฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ เอกสารหมาย
 ล.๕ และประกาศ เรื่อง การปรับเพิ่มเงินรางวัลพิเศษประจำปี ฉบับลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน
 ๒๕๕๔ เอกสารหมาย จ.๑๑ หรือ ล.๖ ที่อนุมัติให้ปรับเพิ่มเงินรางวัลพิเศษให้แก่พนักงาน

/ต้องอาศัย...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



๐(๓๑ พ.)



- ๒๒ -

ต้องอาศัยมติของคณะกรรมการจำเลยทั้งสิ้น เมื่อมีมติอย่างไรให้ถือเป็นยุติ ดังนั้น เมื่อศาล
 แร้งงานกลางฟังข้อเท็จจริงมาแล้วว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จำเลยเผชิญกับสถานการณ์
 การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ ส่งผลให้การจัดเก็บรายได้ลดลงอย่างมาก
 ต้องเบิกเงินกู้มาใช้จ่าย คณะกรรมการจำเลยมีมติให้ชะลอการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี
 ๒๕๖๓ ออกไปก่อนจนกว่าสถานการณ์ทางการเงินจะดีขึ้น มีการตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณา
 กำหนดแนวทางในการจัดทำแผนปรับลดค่าใช้จ่ายทั่วทั้งองค์กร และดำเนินการตามมาตรการ
 ปรับลดค่าใช้จ่าย ต่อมาคณะกรรมการจำเลยพิจารณาแล้วพบว่าจำเลยไม่สามารถจ่ายเงิน
 รางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ รวมประมาณ ๒,๖๕๔ ล้านบาท ในเดือน
 ตุลาคม ๒๕๖๔ ได้ เนื่องจากสิ้นเดือนกันยายน ๒๕๖๔ จำเลยคาดว่าจะมีวงเงินกู้ระยะสั้น
 คงเหลือของปี ๒๕๖๔ เพียง ๓๐๐ ล้านบาท สำหรับเบิกใช้ค่าใช้จ่ายประจำในเดือน
 ตุลาคม-ธันวาคม ๒๕๖๔ หากจำเลยพิจารณาจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓
 /และปี ๒๕๖๔...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์



- ๓ ต.ค. ๒๕๖๕ -

ศาลยุติธรรม

๐ (๓๑ พ.)



- ๒๓ -

และปี ๒๕๖๔ ในระหว่างปี ๒๕๖๕ จะทำให้จำเลยขาดสภาพคล่องอย่างรุนแรงอย่างที่ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน และต้องจัดหาเงินกู้ระยะสั้นเพิ่มเติมจาก ๑,๘๐๐ ล้านบาท เป็น ๔,๔๕๔ ล้านบาท ทำให้วงเงินกู้ที่เสนอขอบรรจุแผนการบริหารหนี้สาธารณะประจำปี ๒๕๖๕ รวม ๖,๒๕๔ ล้านบาท ซึ่งเป็นวงเงินระยะสั้นที่สูงมากเมื่อเทียบกับโครงสร้างทุนของจำเลย และยังไม่มีความสามารถในการชำระคืนเงินกู้ โดยปัจจุบันจำเลยอยู่ระหว่างขอบรรจุแผนการบริหารหนี้สาธารณะปี ๒๕๖๕ กับสำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ กระทรวงการคลัง (สบน.) จำนวน ๓,๖๐๐ ล้านบาท หักจำเลยงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษ ทั้ง ๒ ปี จะสามารถระหยัดเงินได้ ๒,๖๕๔ ล้านบาท จึงมีมติเห็นชอบการงดจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ และปี ๒๕๖๔ และต่อมาคณะกรรมการจำเลยพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ว่าสถานการณ์ต่าง ๆ ของจำเลยเริ่มคลี่คลายลงแล้ว แต่ก็ยังไม่สามารถไว้วางใจในสถานการณ์อื่น ๆ ที่ไม่สามารถคาดการณ์ได้ เช่น สถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อ

ไวรัสโคโรนา...

ศาลอุทธรณ์คดีชั้นอุทธรณ์พิเศษ



๐(๓๑ พ.)



- ๒๔ -

ไวรัสโคโรนา ๒๐๑๙ หรือโรคอุบัติใหม่อื่น ๆ และเหตุการณ์ความไม่สงบระหว่างประเทศ ซึ่งล้วนแล้วแต่จะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมการบิน อีกทั้งปัจจุบันจำเลยยังต้องเบิกเงินกู้ระยะสั้นเพื่อเสริมสภาพคล่องทุกเดือน ซึ่งในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ คาดว่าจะเบิกเงินกู้ระยะสั้นเต็มวงเงินตามสัญญาเดิมที่ทำไว้แล้วจำนวน ๓,๖๐๐ ล้านบาท หลังจากนั้นจำเลยจะเริ่มเบิกจากวงเงินกู้ที่อยู่ระหว่างจัดหามาเพิ่มเติมอีกจำนวน ๑,๐๐๐ ล้านบาท เมื่อพิจารณาถึงสถานการณ์และสภาพคล่องทางการเงินของจำเลย รวมถึงข้อดีและข้อเสียในการพิจารณาจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๕ แล้ว คณะกรรมการจำเลยจึงมีมติให้งดการจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๕ เห็นได้ว่า คณะกรรมการจำเลยได้พิจารณาปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต มีความระมัดระวังและละเอียดรอบคอบ ตั้งอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลความเป็นจริง เพื่อรักษาองค์กรจำเลยให้อยู่รอดต่อไปได้อันเป็นประโยชน์สูงสุดของจำเลยเป็นสำคัญ มีการตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางในการจัดทำแผนปรับลดค่าใช้จ่ายทั่วทั้งองค์กร



/โดยพิจารณา...



๐(๓๑ พ.)



- ๒๕ -

โดยพิจารณาข้อมูลรายได้ ค่าใช้จ่าย เงินกู้ที่เบิกจ่ายแล้วและที่ยังไม่เบิกจ่าย การหาแหล่ง
 เงินกู้ใหม่เพื่อเสริมสภาพคล่อง และการประเมินสถานการณ์ต่าง ๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อ
 ดำเนินกิจการของจำเลยก่อนแล้วจึงได้มีมติดังกล่าว ตามหลักจรรยาบรรณของจำเลยที่
 เกี่ยวกับความเสมอภาค หรือการไม่เลือกปฏิบัติ และหลักบริหารกิจการที่ดี ซึ่งเป็นที่มาของ
 การที่จำเลยออกประกาศดังกล่าว เป็นกรณีที่คณะกรรมการจำเลยพิจารณาตามความเหมาะสม
 ซึ่งเป็นไปตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง ข้อ ๘ เอกสารหมายเลข จ.๙ จึงมิใช่กรณีจำเลย
 ไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างดังที่โจทก์อุทธรณ์ ที่ศาลแรงงานกลางพิพากษาว่า
 จำเลยไม่ต้องจ่ายเงินรางวัลพิเศษประจำปี ๒๕๖๓ ถึงปี ๒๕๖๕ ตามฟ้องแก่สมาชิกของ
 โจทก์นั้น ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษเห็นฟ้องด้วย อุทธรณ์ของโจทก์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น
 พิพากษายืน

นางวิไลวรรณ ชิดเชื้อ

นายสมเกียรติ คูวัธนไพศาล

นางดณยา วีรฤทธิ์



หมายเหตุ มีคำรับรองของประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษแนบท้าย

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๗๗๖/๒๕๖๗

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ

วันที่ ๙ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีนี้ได้ทำคำพิพากษาโดยนางวิไลวรรณ ชิดเชื้อ เป็นเจ้าของ
สำนวน และนายสมเกียรติ คูวัธนไพศาล เป็นองค์คณะ ร่วมประชุมปรึกษาและมีความเห็นพ้องกัน
ตั้งลงลายมือชื่อไว้ในต้นร่างคำพิพากษาแล้ว แต่เนื่องจากนางวิไลวรรณ ชิดเชื้อ และนายสมเกียรติ
คูวัธนไพศาล ย้ายไปปฏิบัติราชการที่ศาลอื่นก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำพิพากษานี้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ



ลงชื่อ

(นายสิทธิชัย ลีลาไสยภิต)

รองประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ ปฏิบัติราชการแทน

ประธานศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ

ศาลอุทธรณ์คดีชำนัญพิเศษ

เอกสารตรวจพยาน

วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๓

อัครราชทูตอิตาลี ณ กรุงเทพมหานคร

ผู้รับมอบอำนาจ จิตรกร ทัศนจิตรกร ผู้รับมอบอำนาจจากรัฐบาล
และผู้รับมอบอำนาจจากหน่วยงานราชการ

อัครราชทูตอิตาลี ณ กรุงเทพมหานคร ด.ศ. อัครราชทูตอิตาลี
ดูความผิดโดยชอบแล้ว

แจ้งพร้อม,

C. ๒๓
(นายพนม วัฒนาค) ๑๕-๑๖

ใบสั่ง

... ผู้รับมอบอำนาจจากรัฐบาล

ทัศนจิตรกร

... ทัศนจิตรกร

ทนาย ปรีดี

... ผู้รับมอบอำนาจจากรัฐบาล

Other

... ผู้รับมอบอำนาจจากหน่วยงานราชการ

